**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**03 апреля 2017 года город Москва**

Тверской районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Молитвиной Т.А.,

при секретаре Родиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2-2928/2017 по заявлению ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» обратился в суд с ходатайством о выдаче на основании [ст. ст. 423](consultantplus://offline/ref=2E8888A27248261A45BEB2F09D0AE16AE0C5082C0038EA0AF33E3EB4F58DF485D4E5D05C1881840BD2E6G) и [424](consultantplus://offline/ref=2E8888A27248261A45BEB2F09D0AE16AE0C5082C0038EA0AF33E3EB4F58DF485D4E5D05C1881840AD2E1G) ГПК РФ исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского по делу № Т/МСК/16/7842/1 от 16.01.2017 года, вынесенного Третейским судом НАП.

Представитель заявителя Тимофеева Н.А. в судебное заседание явилась, доводы заявления поддержала.

Заинтересованные лица Сагалаев Э.М., Сагалаев М.Э. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом.

На основании ч.3 ст. 425 ГПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие заинтересованных лиц.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает, что заявление ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 16.01.2017 года Автономной некоммерческой организацией "Независимая Арбитражная палата" постановлено решение по делу № Т/МСК/16/7842/1 по иску ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» к Сагалаеву Э.М., Сагалаеву М.Э. о взыскании задолженности.

Данным решением постановлено:

**Взыскать с гражданина Российской Федерации Сагалаева Э.М. (\*\*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Среднерусского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19; почтовый адрес: г. Москва, ул. Б. Андроньевская, д. 8) задолженность по договорам, заключенным между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк и обществом с ограниченной ответственностью «РЕХАБ КЛИНИКА» (ИНН 7731412732; дата регистрации в качестве юридического лица: 05 сентября 2011 года; адрес места нахождения: г. Москва, ул. Береговая, д. 4, корп. 3), с учетом Мирового соглашения, утвержденного 21 мая 2015 года Третейским судом при АНО «Независимая Арбитражная Палата» по делу № ТМСК/14-4444:**

**- по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 2216/2575/0010/13 от 09 октября 2013 года, в размере 25 407 304,74 руб., в том числе:**

**просроченный основной долг – 24 289 021,94 руб.;**

**проценты за пользование кредитом – 1 118 282,80 руб.**

**- по кредитному договору № 2216/2575/0015/13 от 20 ноября 2013 года в размере 181 156 308,46 руб., в том числе:**

**просроченный основной долг – 172 545 649,77 руб.;**

**проценты за пользование кредитом – 7 972 803,03 руб.;**

**неустойка за несвоевременное погашение основного долга – 514 793,34 руб. ,**

**неустойка за несвоевременное погашение процентов - 123 062,32 руб.**

Взыскание с Сагалаева Э.М. производить с учетом солидарного характера ответственности с обществом с ограниченной ответственностью **«РЕХАБ КЛИНИКА», обществом с ограниченной ответственностью «РЕХАБ МЕДИЦИНА» (ИНН 7706766600; дата регистрации в качестве юридического лица: 09 декабря 2011 года; адрес места нахождения: г. Москва, ул. Шаболовка, д. 18, стр. 1), Сагалаевым М.Э. (\*\*\***, место работы ООО **«РЕХАБ РЕАБИЛИТАЦИЯ»), обществом с ограниченной ответственностью «РЕХАБ РЕАБИЛИТАЦИЯ» (ИНН 7709959576; дата регистрации в качестве юридического лица: 01 августа 2014 года; место нахождения: г. Москва, М. Ивановский переулок, д. 6)** и с зачетом выплаченных указанными солидарными должниками денежных сумм во исполнение обязательств по договору **об открытии невозобновляемой кредитной линии № 2216/2575/0010/13 от 09 октября 2013 года и по кредитному договору № 2216/2575/0015/13 от 20 ноября 2013 года, с учетом Мирового соглашения, утвержденного 21 мая 2015 года Третейским судом при АНО «Независимая Арбитражная Палата» по делу № ТМСК/14-4444, судебному акту, решению третейского суда, которыми взыскана задолженность с других солидарных должников, в том числе, с учетом Решения Третейского суда НАП по делу Т/МСК/16/7842 от 20 декабря 2016 года (полный текст решения изготовлен 28 декабря 2016 года) .**

**Обратить взыскание в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк в счет погашения задолженности по состоянию на 13 декабря 2016 года по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 2216/2575/0010/13 от 09 октября 2013** **в размере 25 407 304,74 руб. , кредитному договору № 2216/2575/0015/13 от 20 ноября 2013 года в размере 181 156 308,46 руб., (с учетом Мирового соглашения, утвержденного 21 мая 2015 года Третейским судом при АНО «Независимая Арбитражная Палата» по делу № ТМСК/14-4444) и уплаты третейского сбора в размере 303000,00 руб. на принадлежащую гражданину Российской Федерации Сагалаеву Э.М. долю в размере 30 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «РЕХАБ КЛИНИКА», являющуюся предметом договора залога доли в уставном капитале № 2216/2575/0010/15/05 от 22 мая 2015 года.**

**Установить начальную продажную цену предмета залога в размере залоговой – 1 500 руб. Способ реализации – путем продажи с публичных торгов.**

**Обратить взыскание в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк в счет погашения задолженности по состоянию на 13 декабря 2016 года по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 2216/2575/0010/13 от 09 октября 2013** **в размере 25 407 304,74 руб., кредитному договору № 2216/2575/0015/13 от 20 ноября 2013 года в размере 181 156 308,46 руб,. (с учетом Мирового соглашения, утвержденного 21 мая 2015 года Третейским судом при АНО «Независимая Арбитражная Палата» по делу № ТМСК/14-4444) и уплаты третейского сбора в размере 303 000,00 руб. на принадлежащую гражданину Российской Федерации Сагалаеву М.Э. (\*\*\*;) долю в размере 69,8 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «РЕХАБ КЛИНИКА», являющуюся предметом договора залога доли в уставном капитале № 2216/2575/0010/15/04 от 22 мая 2015 года.**

**Установить начальную продажную цену предмета залога в размере залоговой – 3 490 руб. Способ реализации – путем продажи с публичных торгов.**

**Обратить взыскание в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк в счет погашения задолженности по состоянию на 13 декабря 2016 года по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 2216/2575/0010/13 от 09 октября 2013 в размере 25 407 304,74 руб. , кредитному договору № 2216/2575/0015/13 от 20 ноября 2013 года в размере 181 156 308,46 руб., (с учетом Мирового соглашения, утвержденного 21 мая 2015 года Третейским судом при АНО «Независимая Арбитражная Палата» по делу № ТМСК/14-4444), и уплаты третейского сбора в размере 303000,00 руб. на принадлежащее гражданину Российской Федерации Сагалаеву Э.М. недвижимое имущество, переданное в залог по договору ипотеки № 2216/2575/0015/15/02 от 21 мая 2015 года, а именно:**

**а) объект недвижимости – дом, назначение жилое, 3-этажный, общая площадь 975,3 кв.м., адрес объекта: \*\*\*, кадастровый (или условный) номер: 50:12:0010109:157.**

**Установить начальную продажную цену имущества в размере залоговой стоимости – 32 845 800 руб. Способ реализации заложенного имущества – путем продажи с публичных торгов.**

**б) земельный участок, на котором находится закладываемый объект недвижимости, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения дачного хозяйства, площадь: 775 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: \*\*\*, кадастровый номер: 50:12:0010106:85.**

**Установить начальную продажную цену имущества в размере залоговой стоимости – 1 131 000 руб. Способ реализации заложенного имущества – путем продажи с публичных торгов.**

**Взыскать с гражданина Российской Федерации Сагалаева Э.М. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Среднерусского банка ПАО Сбербанк** **расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования неимущественного характера, в размере 6 000 руб.**

**Взыскать с гражданина Российской Федерации Сагалаева М.Э. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Среднерусского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования неимущественного характера, в размере 3 000 руб.**

**Взыскать с гражданина Российской Федерации Сагалаева Э.М. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Среднерусского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 300 000 руб. Взыскание с Сагалаева Э.М. расходов по уплате третейского сбора, связанных с рассмотрением требования имущественного характера, производить с учетом солидарного характера ответственности с обществом с ограниченной ответственностью «РЕХАБ РЕАБИЛИТАЦИЯ»** и с зачетом выплаченных указанным солидарным должником денежных сумм во исполнение решения Третейского суда по делу **№ Т/МСК/16/7842 от 20 декабря 2016 года (Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2016 года).**

Как следует из материалов дела, указанное решение в добровольном порядке ответчиками не исполнено, что послужило поводом для обращения ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение судебного решения.

В соответствии с положениями [ст. 423](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3BAB53EE3F545629CD759758A28845F2FD43E33670A8787U2bCI) ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно [ч. 1 ст. 45](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3B0BD31E1F745629CD759758A28845F2FD43E33670B8C8AU2b9I) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании [ст. 46](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3B0BD31E1F745629CD759758A28845F2FD43E33670B8C89U2bEI) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", разрешая заявление о выдаче исполнительного листа, компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определены в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3BAB53EE3F545629CD759758A28845F2FD43E3367098E8EU2b8I) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [ст. 46](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3B0BD31E1F745629CD759758A28845F2FD43E33670B8C89U2bEI) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию.

Согласно [ст. 426](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3BAB53EE3F545629CD759758A28845F2FD43E3367098E8EU2b8I) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

[1](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3BAB53EE3F545629CD759758A28845F2FD43E3367098E8DU2bAI)) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

[2](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3BAB53EE3F545629CD759758A28845F2FD43E3367098E8DU2b9I)) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Бремя доказывания обстоятельств, указанных в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3BAB53EE3F545629CD759758A28845F2FD43E3367098E8EU2b8I) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лежит на сторонах третейского разбирательства, против которых принято решение третейского суда – Сагалаеве Э.М., Сагалаеве М.Э.

Однако в судебное заседание о рассмотрении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ответчики по третейскому делу не явились, и доказательств наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не представили.

В соответствии с действующим законодательством, в компетенцию суда, рассматривающего вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не входит оценка содержания решения третейского суда на предмет его законности и обоснованности.

Принимая во внимание, что обстоятельств, перечисленных в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3BAB53EE3F545629CD759758A28845F2FD43E3367098E8EU2b8I) ГПК РФ, влекущих отказ в выдаче исполнительного листа, не установлено, учитывая, что решение Третейского суда ответчиками добровольно исполнено не было, доказательства, подтверждающие основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные [ст. 426](consultantplus://offline/ref=6185E32166A30BD569DF23E41594C99CC3BAB53EE3F545629CD759758A28845F2FD43E3367098E8EU2b8I) ГПК РФ, суду ответчиками не представлены, суд приходит к выводу, что заявление ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 224-225, 425-427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

выдать ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" исполнительные листы на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная палата" от 16.01.2017 года по делу № Т/МСК/16/7842/1по иску **публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Сагалаеву Э.М. о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору № 2216/2575/0010/13 об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) от 09 октября 2013 года, по кредитному договору № 2216/2575/0015/13 от 20 ноября 2013 года в размере 206 563 613,20 руб., обращении взыскания на заложенное имущество путем реализации его на публичных торгах по договору залога доли в уставном капитале № 2216/2575/0010/15/05 от 22 мая 2015 года, обращении взыскания на заложенное имущество путем реализации его на публичных торгах по договору ипотеки № 2216/2575/0010/15/02 от 21 мая 2015 года, к Сагалаеву М.Э. об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору залога доли в уставном капитале № 2216/2575/0010/15/04 от 22 мая 2015 года,**

Взыскать с **Сагалаева Э.М.** в пользу ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" государственную пошлину в размере 1 125 руб. 00 коп.

Взыскать с **Сагалаева М.Э.** в пользу ПАО "СБЕРБАНК РОССИИ" государственную пошлину в размере 1 125 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Тверской районный суд города Москвы.

**Судья Т.А.Молитвина**